

15 декабря 2021

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

«Защита прав саморегулируемых организаций и их членов во взаимодействии с фондами капитального ремонта»

Доклад эксперта общественной организации,  
к.ю.н. Климентьевой Виктории Геннадьевны

**Вина, убытки, причинно-следственная связь.**

*Я приветствую всех здесь присутствующих, а также участников конференции, участвующих в ней удаленно.*

Юридическим службам саморегулируемых организаций при подготовке к судебным процессам с фондами капитального ремонта рекомендуется обратить особое внимание не только на специальное нормативно-правовое регулирование (Градостроительный кодекс Российской Федерации), но и общее гражданско-правовое регулирование, которое осуществляется, как известно, Гражданским кодексом РФ, поскольку ФКР свои притязания на выплаты из компенсационных фондов возмещения вреда мотивируют не только частью 11 статьи 60 ГрК РФ, но и нормами ГК РФ в части права на регресс, полное возмещение убытков и так далее. Ознакомившись с большинством судебных решений по делам о возмещении вреда по искам ФКР, стоит отметить неоднозначность судебной практики: часть судебных решений стоит на точке зрения, что в результате причинения собственнику имущества вреда во взаимоотношениях между Фондом и подрядчиком, а также его саморегулируемой организацией следует руководствоваться статьей 60.1 ГрК РФ (то есть производить выплаты за счет КФ ОДО), другая часть судебных решений стоит на точке зрения, что здесь имеет место деликт, а к ФКР переходит право регресса в связи с таким деликтом безотносительно того, что ФКР и подрядчика связывают договорные отношения. Я коснусь в своем выступлении понятий вины, противоправного поведения, убытков и причинно-следственной связи между ними с позиции защиты интересов саморегулируемых организаций и добросовестных подрядчиков.

Обратимся к Гражданскому кодексу Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

При этом законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Например, на саморегулируемую организацию или страховую компанию.

Согласно пункту 2 статьи 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Согласно п. 2 статьи 401 отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Вина – психическое отношение к противоправному деянию и наступившему результату. Но у юридических лиц никакой психики нет, поэтому применительно к строительству наличие вины подрядчика презюмируется и обосновывается через установление факта нарушения каких-либо норм и правил при производстве соответствующих работ (противоправность поведения). Доказывать отсутствие вины следует через доказывание отсутствия в действиях юридического лица соответствующего нарушения строительных норм и правил.

В качестве примера можно привести Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2021 г. по делу «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы» против ООО «Иннотех», Саморегулируемой организации Ассоциации строительных организаций «Энергостройальянс», а также Ассоциации содействия строительным организациям «Национальный альянс строителей» (Дело №А40-218436/20): *«Поскольку выводы судов не основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу в их совокупности ... суд кассационной инстанции приходит к выводу об отмене решения суда первой инстанции и постановления апелляционной инстанции и направлению дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции... При новом рассмотрении дела суду следует ... дать*

*надлежащую оценку доводам ООО «Иннотех» об отсутствии вины в причинении убытков, проверить все доводы сторон, дать оценку всем представленным доказательствам в их совокупности и взаимной связи...».*

Таким образом для привлечения лица к ответственности в виде возмещения убытков истцам необходимо доказать:

1. наличие убытков и их размер;
2. противоправное поведение подрядчика, повлекшее причинение вреда (то есть нарушение им строительных норм и правил, договора);
3. причинную связь между противоправностью поведения подрядчика и наступившими убытками.

Применительно к первому пункту – наличие убытков – важно уделять особое внимание документальному подтверждению ущерба в заявленном размере. Так, по делу Фонд капитального ремонта города Москвы против ООО «СМУ Тюменьоблстрой», Союза «Саморегулируемой организации строителей Тюменской области», а также ООО «УК ЮНИ-ДОМ» (Дело № А40-52936/21-12-331) суд указывает: *«Судом установлено, что сумма ущерба заявлена без документального обоснования, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, является незаконной и необоснованной, а заявленный предмет иска и способ защиты нарушенного права не соответствует основанию иска, обстоятельствам и характеру нарушений его права, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований в указанной части».*

В качестве примера можно привести еще одно дело, в котором суд высказался аналогичным образом. Так, по делу «Фонд капитального ремонта города Москвы против ООО СК «АРХИТЕКТУРА, СЕТИ, ДОРОГИ» и «СОЮЗДОРСТРОЙ» (Дело №А40-24723/21-12-158) Арбитражный суд города Москвы, отказывая ФКР в исковых требованиях, отмечает: *«Судом установлено, что сумма ущерба заявлена без документального обоснования, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, является незаконной и необоснованной, а заявленный предмет иска и способ защиты нарушенного права не соответствует основанию иска, обстоятельствам и характеру нарушений его права, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований в указанной части».*

Что касается второго пункта – противоправного поведения подрядчика - в качестве иллюстрации того, что юристам саморегулируемых организаций следует обращать внимание на наличие/отсутствие этого фактора можно привести следующее решение. Так, по делу «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы против ООО «СК-СЕРВИС» и СРО Союз «ЭНЕРГОСТРОЙ» (Дело №А40-45989/21-89-227) суд, отказывая в удовлетворении исковых требований ФКР указывает: *«Вместе с тем, в материалы настоящего судебного дела истцом не представлено доказательств противоправного поведения ООО «СК-Сервис», а так же доказательств того, что залив квартиры собственника произошел из-за некачественно выполненных работ по договору от 21.05.2017 № КР-000895-17, заключенному между ФКР Москвы и ООО «СК-Сервис». На основании вышеизложенного суд не усматривает оснований для взыскания суммы убытков в порядке регресса, как с ООО «СК-Сервис», так и за отвечающую за подрядчика саморегулируемую организацию Союз «Энергострой»».*

Также можно привести в качестве примера Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы против ООО «КБ-Технострой» и Ассоциации «Национальное объединение строителей» от 13.10.2020 г. (Дело №А40-3101551/19), согласно которому: *«Оценив представленные в дело доказательства ... суды пришли к выводу, что представленные истцом доказательства не подтверждают противоправных действий общества с ограниченной ответственностью КБ-ТЕХНОСТРОЙ», его вины, причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями».*

По данной теме также неоднократно высказывался Верховный суд. Так, например, согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 *«По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).*

*Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.*

*Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.*

*Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности» (например, вследствие непреодолимой силы, умысла потерпевшего).*

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 02.07.2020 N 32-П (п.3 мотивировочной части) указывал, что:

***«По смыслу пункта 1 статьи 15 и статьи 1064 ГК РФ обязательства по возмещению вреда обусловлены, в первую очередь, причинной связью между противоправным деянием и наступившим вредом. Иное означало бы безосновательное и, следовательно, несправедливое привлечение к ответственности в нарушение конституционных прав человека и гражданина, прежде всего права частной собственности.***

***Необходимым условием (conditio sine qua non) возложения на лицо обязанности возместить вред, причиненный потерпевшему, включая публично-правовые образования, является причинная связь, которая и определяет сторону причинителя вреда в деликтном правоотношении.***

*При этом наступление вреда непосредственно вслед за определенными деяниями не означает непременно обусловленность вреда предшествующими деяниями. Отсутствие причинной связи между ними может быть обусловлено, в частности, тем, что наступление вреда было связано с иными обстоятельствами, которые были его причиной».*

При рассмотрении вопроса о взыскании убытков суд может принимать во внимание степень очевидности причиненных убытков для ответчика, разумность мер, предпринятых виновной стороной для предотвращения убытков, поведение самого истца, способствовавшего или не

препятствовавшего причинению убытков, и тому подобные субъективные обстоятельства.

Размер убытков должен подтверждаться доказательствами (первичными учетными документами, заключениями судебных экспертиз и пр. доказательствами) с учетом их относимости, допустимости и достоверности, что при применении судами принципов независимости суда и состязательности сторон полностью относится к зоне ответственности участников процесса и зависит от активности их правовой позиции.

В спорах о взыскании убытков на первый план выходит качественный подбор доказательств и умение понятно изложить свою позицию суду.

Действующее законодательство не содержит в себе легального определения причинно-следственной связи или критериев для ее установления в споре. Вместе с тем причинно-следственная связь судами понимается как прямая и неизбежная зависимость между действиями (бездействием) ответчика и наступлением вреда у истца.

Так, например, Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 26.02.2016 по делу «ООО «Маркет АГ» против ООО «Аника РУ», Индивидуального предпринимателя Пузикова В.Н. и ООО «Мега Комплекс» (Дело № А40-151983/2013) указал, что:

*«Нарушение обязательства, возникшего не из договора, а по другим основаниям, влечет внедоговорную ответственность (деликтную)...*

*Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков (вреда) возможно при доказанности совокупности условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков, что следует из правовой позиции, выраженной в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25(...)*

*При этом, недоказанность одного из перечисленных элементов из юридического состава убытков влечет необходимость отказа в иске.*

*(...) эксперты не смогли установить источник зажигания, вызвавший пожар и какое нарушение, повлекшее его появление, находится в причинной связи с возникновением пожара. Однозначных и определенных выводов относительно вины ответчиков либо одного из ответчиков, позволяющих применить ко всем или к одному из них меру ответственности в виде возмещения ущерба эксперты не сделали.*

*В этой связи, ни один из привлеченных к настоящему делу ответчиков не предполагается виновным, если не доказано иное.*

*Сам факт возникновения пожара и причинение истцу какого-либо ущерба не могут свидетельствовать о необходимости возложения на ответчиков ответственности в виде возмещения ущерба, как на одного из них, так и в равных долях, как требует истец...*

*Недоказанность причинно-следственной связи не дает оснований обсуждать степень вины ответчиков...»*

Причинно-следственная связь – это объективная связь между двумя юридически значимыми явлениями как юридическими фактами (поведением и убытками) в качестве причины и следствия, а потому, оценивая указанную причинно-следственную связь, необходимо исходить из двух условий: о наличии (отсутствии) связи вообще между двумя названными условиями, а в случае её наличия – о её характере и содержании.

Так, по делу «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы» против ООО «Лэндстрой» и саморегулируемой организации ассоциации «Строительный комплекс Волгоградской области» Арбитражный суд Волгоградской области в решении от 21.01.2020 по делу №А12-34808/2019 указал:

*«В нарушение ч. 1 ст. 65 АПК РФ в материалы рассматриваемого дела в обоснование своих требований Истцом не представлено доказательств, подтверждающих вину ООО «Лэндстрой».*

*Так же истцом не представлена информация относительно периода начала и окончания проведения работ, акты приемки выполненных работ, а также доказательства начала и проведения работ, в результате ненадлежащего исполнения которых был причинен вред.*

*Решением суда по делу № А40-302166/18 установлено, что ООО «Лэндстрой» не приступило к производству работ после оформления Акта открытия работ от 19.07.2017.*

*Помимо этого, Истцом в материалы рассматриваемого дела в обоснование своих требований не представлены документы о подтверждении факта выполнения работ ООО «Лэндстрой»...*

*Без предоставления указанных документов в материалы дела невозможно установить фактическое выполнение работ ООО «Лэндстрой», которыми, по мнению Истца, причинен ущерб».*

Также следует отметить дело «Фонд капитального ремонта города Москвы против ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ», Ассоциации содействия реставрации и возрождению национального архитектурного наследия «Архитектурное наследие» и ГБУ «Жилищник района Лефортово» (Дело №А40-44308/2021). Дело было рассмотрено в пользу СРО, ее члена и ГБУ «Жилищник» района Лефортово, а в иске ФКР отказано.

Так, в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.11.2021 по делу №А40-44308/2021 указано, что:

*«В представленных истцом в материалы дела актах не содержится сведений о конкретных недостатках в выполнении работ со стороны ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ», в том числе со ссылкой на СНиПы, ГОСТы, Своды правил.*

*Истец не представил в материалы дела доказательств выполнения ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ» работ по Договору с недостатками.*

*Напротив, Истец составил и подписал как Заказчик Акт, в котором указал, что все работы у ООО «ЭКСПЕРТСТРОЙ» приняты без недостатков (...)*

*Истец не представил в материалы дела, предусмотренное статьей 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации заключение технической комиссии, в том числе об обстоятельствах, указывающих на виновность ООО «ЭКСПЕРТСТРОИ» и других ответчиков по настоящему делу».*

По делу Фонд капитального ремонта города Москвы против ООО «СМУ Тюменьоблстрой», Союза «Саморегулируемой организации строителей Тюменской области», а также ООО «УК ЮНИ-ДОМ» (Дело № А40-52936/21-12-331) суд, отказывая в исковых требованиях Фонду капитального ремонта города Москвы отмечает: *«Истец не доказал противоправность поведения ответчиков, причинную связь между наступлением вреда и поведением ответчиков... Вред собственнику причинен в октябре 2019г. Не установлена причинно-следственная связь между недостатками работ, которые выполняло ООО «СМУ «Тюменьоблстрой» в 2017 году и причиненным вредом в 2019 году».*

Таким образом, юридическим службам СРО необходимо особое внимание обращать на обстоятельства, обосновывающие **наличие или отсутствие противоправного поведения и вины** члена саморегулируемой организации в причиненном ущербе (вина, как правило, будет доказываться



через установление нарушения строительных норм и правил, условий заключенного договора), **определение возникших убытков** (их размера, он должен быть обоснован), а также, самое главное, необходимо обращать внимание на **наличие/отсутствие причинно-следственной связи** между действиями члена саморегулируемой организации и возникшим вредом. Делать это необходимо в первом судебном разбирательстве в суде общей юрисдикции (если истец – физическое лицо), не допуская того, что эти факты будут установлены в отсутствие подрядчика и его саморегулируемой организации. (ст. 69 АПК, 61 ГПК – преюдиция)

Однако, как это сделать, если чаще всего потерпевшие, фонды капитального ремонта, да и сами члены саморегулируемой организации «забывают» привлекать СРО в качестве третьего лица в процесс?

Решение первой инстанции, в которой СРО часто не участвуют, будет иметь потом преюдициальное значение в силу действия статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Если первым решением суда даже вопреки фактическим обстоятельствам дела будет «установлено», что противоправное поведение подрядчика – члена СРО – имело место и его поведение повлекло причинение ущерба, потом в судебном процессе между фондом капитального ремонта и СРО эти факты будут считаться предрешенными, а процесс с большей долей вероятности СРО проиграет, если только не найдутся какие-нибудь иные исключительные факты (например, отсутствие членства в СРО в период выполнения соответствующих работ).

В качестве наглядной иллюстрации можно привести дело: Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы против ООО «Легион» и Ассоциации по защите прав и законных интересов лиц, осуществляющих строительство, Саморегулируемой организации «Центррегион». (Дело № А40-148369/21-15-1027). Как следует из решения Арбитражного суда г. Москвы от 15.11.2021 г.: *«Факт причинения ущерба Потаниной А.Д. по вине ООО «ЛЕГИОН», а также размер ущерба установлен вступившим в законную силу решением Перовского районного суда г. Москвы от 29.07.2020 по делу №02-3807/2020. Решением Перовского районного суда города Москвы от 29.07.2020 по делу № 02-3807/2020 с ФКР Москвы в пользу Потаниной А.Д. взыскана сумма ущерба, причиненного квартире, расположенной по адресу: г. Москва, Молостовых ул., д.3, корп.1, кв.148, в размере 385 570,00 руб., неустойка в размере 70 000,00 руб., компенсация морального вреда в размере 5000,00 руб., штраф в размере 30 000,00 руб., расходы по составлению отчета в размере 6 000,00 руб., за*

*удостоверение доверенности в размере 1 500,00 руб., по оплате услуг представителя в размере 20 000,00 руб. Апелляционным определением Московского городского суда от 08.12.2020 по делу №33-411584/2020 решение Перовского районного суда города Москвы от 29.07.2020 отменено в части взыскания неустойки, компенсации морального вреда и штрафа. Таким образом, с ФКР Москвы в пользу Потаниной А.Д. взыскана сумма ущерба в размере 385 570,00 руб., расходы по составлению отчета в размере 6 000,00 руб., за удостоверение доверенности в размере 1 500,00 руб., по оплате услуг представителя в размере 20 000,00 руб.».*

Таким образом, решением Перовского районного суда города Москвы было **предрешено установление вины подрядчика**, наличие **причинно-следственной связи между его действиями и возникшим вредом**, а также **размер причиненного вреда** и эти положения уже невозможно было изменить в рамках арбитражного процесса по иску к саморегулируемой организации подрядчика. Обращает на себя внимание то, что на процесс в Перовском районном суде саморегулируемая организация не была приглашена, она была лишена права защитить интересы как своего члена, так и других своих членов, которые невольно будут нести материальную ответственность в рамках компенсационного фонда. Подрядчик же был заявлен третьим лицом, но на судебный процесс не явился.

Я со своей стороны рекомендую саморегулируемым организациям предусматривать во внутренних документах обязанность всех членов СРО без исключения привлекать саморегулируемую организацию в качестве третьих лиц по делам, связанным с причинением вреда вследствие осуществления членами **предпринимательской деятельности**, подлежащей саморегулированию. Причем важно обеспечить работоспособность этих норм, подкрепив значимыми санкциями для тех членов, которые будут уклоняться от исполнения соответствующей обязанности.

Также мы настоятельно рекомендуем при приеме в члены и последующих проверках особое внимание уделять лицам, работающим с ФКР, как к группе повышенных рисков. Особенно к тем членам, кто имеет значительное количество таких контрактов. Возможно, что за такими контрактами следует организовать отдельный мониторинг. Следует помнить, что ФКР может обратиться за взысканием не только вреда, но и убытков вследствие нарушения договорных обязательств уже по ст.60.1 ГСК РФ, что также сулит для СРО финансовые потери и неприятное общение с членами по вопросу восполнения КФ ОДО.